



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

#### Til Justitsministeriet

#### Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpet straf for flugtbilisme)

Høringsbrev af 8. december 2020 - med svarfrist 4. januar 2021.

Svar fremsendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) og [nle@jm.dk](mailto:nle@jm.dk)

Som alle andre ønsker RPF at få stoppet den form for adfærd, som regeringen i sit lovforslag om skærpet straf for flugtbilisme søger at dæmme op for. Vi noterer os med tilfredshed, at man i teksten ikke bruger udtrykket ”vanvidsbilister”, der ellers har bredt sig i offentligheden. Problemet med den betegnelse er, at vanvidshandlinger udfoldes af utilregnelige personlige og derfor kan relateres eller associeres med straffelovens § 16.

Omvendt er vi imidlertid ikke overbeviste om, at dette forslag om en markant forhøjelse af fængselsstraffene vil udgøre en tilstrækkelig effektiv indsats, og må med beklagelse konstatere, at der intet overhovedet er i lovforslaget og dets bemærkninger om den forebyggende indsats og forøgelse deraf, som er en nødvendighed for at komme dette uhyggelige fænomen til livs. Man sidder derfor tilbage med en begrundet bekymring for, at regeringen forestiller sig, at længere fængselsstraffe er MIDLET til at stoppe ekstreme fartoverskridelser og flugtbilisme.

Det skal endvidere påpeges, at dette lovforslag er et eklatant eksempel på dårlig lovgivningsteknik. Et vigtigt princip for god lovgivningsteknik går ud på, at der ikke lovgives på bemærkningerne, dvs. den bindende tekst bør indeholdes i selve lovparagrafferne. I dette lovforslag står der imidlertid på side 7:

”Det foreslås at ændre ”som” til ”der” i straffelovens § 253, stk. 2.”

Og videre på side 8:

”Der er alene tale om en sproglig ændring af lovteksten, som har til formål at give mulighed for i bemærkningerne at angive nærmere retningslinjer om strafniveauet efter bestemmelsen. Med lovforslaget forudsættes det, at straffen for flugtbilisme efter straffelovens § 253, stk. 2, forhøjes med det halve i forhold til den straf, der i dag ville blive idømt for en tilsvarende overtrædelse.

.....

Fastsættelse af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Risikoen for at få Folketinget til gennem vedtagelse af lovforslaget at overtræde grundlovens § 3 om statsmagts tredeling påregnes åbenbart hermed minimeret i tilstrækkeligt omfang, men disse formuleringer og hele måden at håndtere situationen på giver ubehagelige mindelser om den kreativitet, som for årtier siden blev lagt for dagen af en daværende skatteminister og efterfølgende skarpt kritiseret.

Det skal endelig påpeges, at dette lovforslag kommer fra det justitsministerium, der står for den udøvende magts legalitetskontrol, som jo i disse år og under skiftende regeringer gentagne gange i offentligheden har været betegnet som lemfældig.

København, den 4. januar 2021

Bjørn Elmquist

Formand

Esben Obel

Bestyrelsesmedlem