

Anmodning om genoptagelse af sag vedrørende Iqra Privatskole.

23. november 2020

Dok.nr. 19/05562-13/PH

Efter at have modtaget dit svar d.20. september mener vi, at de manglende besvarelser af principielle spørgsmål i klagerne, giver anledning til stærk bekymring. Vi anmoder hermed om genoptagelse af sagen, da vi mener, at følgende nye forhold berettiger dette:

- Friskole- samt juridiske eksperter's seneste kritiske udtalelser i Dagbladet Information d.12. oktober vedrørende STUK's tilsyn og sagsbehandling af de muslimske friskoler.
- Nye tilsynssager på kristne friskoler, hvor brud på friskoleloven har fundet sted, og igen uden at dette har medført påbud eller sanktioner fra STUK.
- Udpluk af sagsakter, som fremhæver STUK's vurderinger, der tydeligt bærer præg af usaglig forskelsbehandling, diskrimination samt manglende ligebehandling, hvad angår afgørelser på hhv. Iqra Privatskole og en friskole med andet værdigrundlag end islamisk.
- Kritiske bemærkninger til Ombudsmandens svar af 20. september 2020

Under bemærkningerne pkt. 1.6.1 anføres:

Jeg kan som ombudsmand kun i begrænset omfang tage stilling til afgørelser, der helt eller delvis bygger på en særlig fagkyndig viden. Det skyldes, at jeg som ombudsmand ikke har den fagkundskab, som er nødvendig for at kontrollere, om myndighedernes fagkyndige vurderinger er rigtige.

Det er vi uforstående over for, da vi mener at denne fagkyndige viden bør kunne indhentes i forbindelse med en sådan undersøgelse. Juraprofessor Jørgen Albæk Jensen fremhæver i en artikel den 12. oktober 2020 i Dagbladet [Information](#), at Ombudsmanden bør kunne gå ind i sagen, og undersøge, hvorfor tilsynet har lukket muslimske friskoler, uden at han nødvendigvis behøver at gå ind den konkrete faglige vurdering af skolernes kvalitet.

Under pkt. 1.6.1 anføres:

Ombudsmandsinstitutionen er heller ikke egnet til at afklare bevisspørgsmål, fordi ombudsmanden normalt ikke har mulighed for at afhøre vidner i sagen, men behandler klager på et skriftligt grundlag. Inden for rammerne af en ombudsmandsundersøgelse vil det således ikke være muligt at konstatere endeligt, hvad der er sket på de punkter, hvor der er uenighed mellem skolen og styrelsen.

Af respekt for sagens principielle vigtighed, finder vi det bekymrende, ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv, at ombudsmanden ikke giver os en fair chance for en domstolsprøvning ved at henstille til fri proces jf. § 23 i lov om Folketingets Ombudsmand. Eftersom ombudsmanden efter eget udsagn ikke kan tage stilling til bevisspørgsmål og afhøre vidner, kunne det netop være oplagt med en henstilling til fri proces ved en domstolsprøvning.

Ombudsmandens svar, som ikke tager stilling til de principielle dele af vores klage, har efterladt os i en form for retsløs tilstand. I stedet for at hjælpe med at få området belyst, har ombudsmanden reelt blokeret vores mulighed for løfte sagen igennem retssystemet.

Når ombudsmanden ikke henstiller til fri proces, mener vi at det forværrer vores retsstilling, idet svaret på vores klage, som giver indtryk af en svag sag, ethvert sted i systemet vil vægte imod vores sag. Såfremt vi selv skulle ansøge om fri proces, vil procesbevillingsnævnet ligeledes tage udgangspunkt i ombudsmandens svar, og dermed sandsynligvis bruge dette til en afvisning af vores ansøgning.

Hvis en sag, der er til prøvelse ved domstolene, har været behandlet af Ombudsmanden, er det meget nærliggende, at domstolene vil tillægge udtalelsen værdi. På den anden side kan der også findes sager, hvor domstolene går imod Ombudsmandsudtalelser i en og samme sag, men dette er langt sjældnere. (Almindelig Forvaltningsret, Steen Bønsing, 2018 s.56)

Konsekvenserne af en de facto blokering for nærmere undersøgelse af særligt diskriminationsspørgsmålet kan bane vejen for flere mulige lukninger af muslimske friskoler på basis af skøn og politisk motiveret fejlfinding.

I afsnittet umiddelbart efter det ovenstående afsnit anføres følgende:

Jeg kan af de nævnte grunde derfor kun kritisere styrelsens afgørelser, hvis der er særlige omstændigheder i sagen. Det kan f.eks. være, hvis styrelsen har begået fejl ved sagens behandling, der kan have haft betydning for sagens udfald, f.eks. at styrelsen ikke har undersøgt sagen godt nok eller ikke har foretaget partshøring, eller hvis afgørelsen er udtryk for en usaglig forskelsbehandling.

Vi mener bestemt, at STUK's tilsyn og sagsbehandling bærer tydeligt præg af usaglig forskelsbehandling samt diskrimination. I de sidste tre år har det skærpede tilsyn ført til lukning af to efterskoler, fem friskoler samt to sanktioneret friskoler med tilbagebetaling af bagudrettet tilskud – alle med et muslimsk værdigrundlag. Under lukning af disse skoler har STUK ført tilsyn med andre friskoler med andre værdigrundlag. På trods af, at flere af skolerne havde begået brud på friskoleloven, er de sluppet for sanktioner og nogle har kun modtaget påbud. Dette kan dokumenteres ved flere afgørelser truffet af STUK, som vi bl.a. også har vedhæftet med vores klager til ombudsmanden uden at modtage respons på dette, hvilket vi finder besynderligt.

Senest d. 29. oktober 2020 kunne man læse i [Politiken](#), at STUK har undladt at udstede påbud over for flere kristne friskoler, for at bruge kristne læremateriale fra læringsportalen AdamogEva.dk til sundhed-og seksualundervisning og familieundervisning, som bl.a. beskriver homoseksualitet som vold og incest. Læringsportalen AdamogEva lever ikke op til friskolelovens § 1, stk.2 folkeskolens stå mål med kravet. Alligevel blev tilsynet afsluttet uden overhovedet at antyde "homofobi" eller religiøs indoktrinering, som det fremgår i artiklen. Vi er tilhængere af, at alle friskoler netop skal kunne tilrettelægge undervisningen efter deres respektive værdigrundlag og livsanskuelse. Men samtidig er det utvivlsomt, at der med stor sandsynlighed var blevet indledt et grundigt og skærpet tilsyn med skolen, som ville have resulteret i en hård sanktion, i fald skolen havde haft et islamisk værdigrundlag. Denne manglende udstedelse af påbud eller sanktion er

særlig påfaldende i lyset af STUK's fokus og strenge krav til muslimske friskoler, hvad angår efterlevelse faget Sundheds- og seksualundervisning og familiekundskab (SSF). Vi mener ikke, at Ombudsmanden kan se bort fra denne åbenlyse diskrimination samt manglende lighed for loven.

STUK har sanktioneret en enkelt ikke-muslimsk friskole, med lidt over 40 elever, efter at vi indsendte klagerne til Ombudsmanden, nemlig den dansk-franske skole i København. Det er denne skoles egen klare vurdering, at STUK har haft et behov for at statuere et eksempel med en ikke-muslimsk friskole, således at STUK's overgreb ikke bærer præg af ulovlig diskrimination mod muslimske skoler.

Professor Jørgen Albæk Jensen siger, i den oven nævnte artikel ” »Vi må jo stole på, at styrelsen ikke agerer politisk, men hvis der er foregået en ulige vurdering af de muslimske friskoler i forhold til andre friskoler, så kan han [Ombudsmanden] godt gå ind i det, men det skal jo så dokumenteres,«

Det kan dokumenteres i de vedhæftede partshøringer og afgørelser, som vi indsendte sammen med vores klage til Ombudsmanden d. 12. november 2019. Vi har valgt at udtage konkrete udpluk af STUK's vurderinger på hhv. Iqra Privatskole og en friskole med andet værdigrundlag end Islam, hvor STUK har ført tilsyn, for at drage sammenligninger og påpege de ulige samt diskriminerende vurderinger, hvor lighed for loven ikke finder sted.

Sammenligning mellem henholdsvis Iqra Privatskole og Skolen.com (nuværende Djursland Lilleskole)

For at illustrere den åbenlyse, ulige og diskriminerende behandling af Iqra Privatskole, drages der hermed en sammenligning mellem Iqra Privatskole og skolen.com, ud fra uafhængighedskravet jf. friskolelovens § 5, stk.2 samt styrelsens konklusion og sammenfatning i partshøringen og den påtænkte afgørelse. Det skal bemærkes, at de to sager har været behandlet sideløbende med hinanden, og afsluttet med ca. tre måneders mellemrum. Iqra Privatskole modtog afgørelsen vedrørende bortfald af tilskud i sin helhed d.29. november 2018, og Skolen.com modtog partshøringen/ afgørelsen om udstedelse af påbud d.8. februar 2019. Begge sager er ligeledes underskrevet af den samme vicedirektør, Susanne Clausen.

På trods af flere henvendelser og klager til STUK fra kommunen, fagfolk og forældre over Skolen.com, herunder kritik af lærernes manglende fagkundskaber samt faglighed, kritik over manglende efterlevelse af frihed- og folkestyrekravet, magtanvendelse, tvangsmeditation af elever, brud på bestemmelserne i forhold til indberetnings- og tavshedspligt samt inhabilitet, nepotisme, tvivl omkring uafhængighedskravet, samt udøvelse af socialkontrol. Alt dette resulterede hverken i fratagelse eller tilbagebetaling af tilskud. Skolen.com slap afsted med blot påbud, på trods af de mange alvorlige brud på friskoleloven.

Skolelederens ægteskab med lederen af Munach Meditationsskole, som ejer skolens bygninger, hvilket STUK mener udgør en risiko for at skolen kan komme til at stå i et uafhængighedsforhold jf. friskolelovens § 5 stk.2, gav ikke STUK lov hjemmel til at sanktionere skolen, men blot udstede påbud. Den samme paragraf, friskolelovens § 5, stk.2, gav derimod STUK lov hjemmel til at

sanktionere Iqra Privatskole uden forudgående påbud, med en kvælende tilbagebetaling på 16.2 mio.kr, hvilket resulterede i skolens lukning. Det var på trods af, at skolen havde kappet alle bånd til støtteforeningen, og opsagt samarbejdet med samtlige personer som havde tilknytning til støtteforeningen og deres familiemedlemmer, samt rettet ind på kort tid, hvilket STUK har tilkendegivet i afgørelsen af d. 31. januar 2018.

STUK har sanktioneret Iqra Privatskole med en tilskudsmæssig sanktion efter friskolelovens § 21, stk. 2, hvilket forekommer i den påtænkte afgørelse af d.19.december 2017 og fastholdes i afgørelsen af d.31. januar 2018 om tilbagebetaling af tilskud, som Ombudsmanden anfører under mine bemærkninger pkt. 1.6.1:

Styrelsen for Undervisning og Kvalitets afgørelser af 31. januar 2018 og 29. november 2018 om, at Iqra Privatskole skulle tilbagebetale tilskud, og at skolen ikke længere kunne modtage tilskud, er truffet efter § 21, stk. 2, i lov om friskoler og private grundskoler m.v. Efter denne bestemmelse kan undervisningsministeren (i praksis Styrelsen for Undervisning og Kvalitet) for skoler, der ikke følger bestemmelserne i friskoleloven, tilbageholde tilskud, lade tilskud bortfalde helt eller delvist eller kræve tilskud tilbagebetalt helt eller delvist.

Hvorfor har STUK undladt, at anvende den samme tilskudsmæssig sanktion § 21, stk. 2, i lov om friskoler og private grundskoler over for Skolen.com, når der var tale om så alvorlige brud på friskoleloven og skolen dermed ikke fulgte bestemmelserne i friskoleloven? Hvorfor er den tilskudsmæssig sanktion § 21, stk. 2, i lov om friskoler og private grundskoler kun anvendt over Iqra Privatskole samt flere muslimske friskoler? Finder Ombudsmanden ikke dette som et alvorligt brud på lighedsprincippet og usaglig diskriminerende tilsyn og sagsbehandling af de muslimske friskoler?

Herunder sammenlignes og drages konkrete udpluk af STUK's vurderinger ift.de påtænkte afgørelser vedrørende sager fra Iqra Privatskole og Skolen.com. Det gøres der for, at dokumentere den manglende ligebehandling samt direkte forskelsbehandling, som vi mener er statsdiskrimination.

(Partshøringen, hvilket forekommer mere som en afgørelse, vedrørende Skolen.com indgik som bilag sammen med klagerne til Ombudsmanden, fremsendt d. 12. november 2019. Vi vedhæfter partshøringen, den påtænkte afgørelse samt afgørelsen vedrørende Iqra Privatskoles sag igen)

Udpluk fra meddelelse om tilbageholdelse af tilskud og høring over den påtænkt afgørelse om bortfald af tilskud af d. 19.december 2017 sagsakt 142 Iqra Privatskole

Uafhængighed

En lang række forhold giver styrelsen anledning til tvivl om, hvorvidt skolen er uafhængig, eller om skolen reelt har været kontrolleret af Khalil Jaffar, som er imam ved Islamisk Kulturcenter/moskéen på Hørsebakken, dennes familie og en kreds af venner omkring ham, herunder tidligere viceskoleleder Shahid Mehdi, tidligere formand for bestyrelsen Merwan Cheikh Youssef, hans son og tidligere næstformand for bestyrelsen Ghazwan Cheikh Youssef, bestyrelsesmedlem Elias Ramadan samt medlemmer af Iqra Skoles Støtteforening.

Khalil Jaffar har således været med til at oprette skolen i 2005 og har frem til nu haft forskellige ansættelser på skolen og været i bestyrelsen, og han har offentligt omtalt skolen som sin skole.

Der har på skolen været ansat en række familiemedlemmer og venner til Khalil Jaffar på ansættelseskontakter af en efter styrelsens opfattelse problematisk karakter, som skolens leder ikke har været i stand til at udrede. Der er således blevet udbetalt lønninger til en række personer, hvis virke på skolen ikke står klart for styrelsen.

Khalil Jaffar har bl.a. været ansat på en ansættelseskontrakt underskrevet af hans hustru, som på det pågældende tidspunkt ikke var ansat på skolen.

Det har endvidere ikke været muligt for styrelsen at få præcise oplysninger fra skolen om, hvordan skolens formelle ledelse reelt har været sammensat. Skolens bestyrelse har således været sammensat af to forældrevalgte repræsentanter og tre repræsentanter for Iqra Skoles Støtteforening.

Det har ikke været muligt for styrelsen at få indblik i, hvem der er medlemmer af denne støtteforening, og hvordan de er blevet medlemmer.

En artikel i BT den 19. september 2017 indikerer tæt sammenhæng mellem Khalil Jaffar og støtteforeningen, hvilket skolen ikke har tilbagevist, idet styrelsen ikke har fået indsigt i støtteforeningens medlemmer og virke.

Det bemærkes, at skolen, efter at styrelsen havde indledt sit tilsyn med skolen, har ændret skolens vedtægter, således at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne nu udgøres af forældrevalgte repræsentanter.

Skolens daglige ledelse har endvidere været præget af en række udskiftninger og ualmindelige forhold både før og efter indledningen af styrelsens tilsyn med skolen. Således havde den skoleleder, som virkede ved styrelsens tilsynsbesøg den 13. oktober 2017, ikke adgang til skolens konti, ligesom han kunne oplyse, at økonomiske dispositioner træffes af bestyrelsen, samt at forretningsføreren, som er Khalil Jaffars svigerdatter, har stået for den daglige administration af skolens konti.

Styrelsen er på baggrund af ovenstående ikke betrygget i, at Iqra Privatskole ikke reelt har været kontrolleret af imam Khalil Jaffar og hans familie, Shahid Mehdi og Iqra Skoles Støtteforening, herunder ved de medlemmer af den tidligere bestyrelse, som var udpeget af støtteforeningen.

Styrelsen finder således, at der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen opfylder friskolelovens krav om uafhængighed, jf. § 5, stk 2

Styrelsens konklusion

Ud fra en samlet vurdering af samtlige ovennævnte forhold er det styrelsens opfattelse, at Iqra Privatskole i alvorlig grad ikke har overholdt flere af friskolelovens regler og ikke har sikret en forsvarlig drift af skolen.

Styrelsen er ikke betrygget i, at dette ikke fortsat vil være tilfældet, og det er styrelsens vurdering, at skolens ledelse og bestyrelse ikke vil kunne genoprette og sikre dette inden for en overskuelig fremtid.

Der er endvidere efter styrelsens vurdering tale om så alvorlige brud på loven, at iværksættelse af en tilskudsmæssig sanktion efter lovens § 21, stk. 2, og § 21 a er påkrævet, og at dette er påkrævet uden forudgående påbud.

Styrelsen har herved lagt vægt på at skolens udfordringer er omfattende og flersidige, ligesom de har en sådan karakter, at de præger og påvirker hele skolens virke.

Med venlig hilsen



Susanne Clausen

Vicedirektor

Uafhængighedskravet

Styrelsen kan konstatere, at der er en række sammenhænge mellem Skolen.com og meditationsskolen, herunder at skolen lejer sine bygninger af meditationsskolens leder, som skolelederen er gift med, at skolen og meditationsskolen er nærmeste naboer, og at flere af skolens ansatte, bestyrelsesmedlemmer, elever og deres familier deltager eller har deltaget i aktiviteter på meditationsskolen.

Det er styrelsens vurdering, at disse forhold ikke konkret strider imod uafhængighedskravet, jf. friskolelovens § 5, stk. 2.

Styrelsen har herved lagt vægt på, at skolens drift både administrativt og fysisk er adskilt fra meditationsskolens drift. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at skolens bestyrelse har oplyst, at der løbende arbejdes med at sikre skolens uafhængighed, hvorfor skolen ikke længere modtager organisatorisk vejledning fra meditationsskolens leder, ligesom der eksempelvis er blevet ændret i skolens rengøringsaftale. Styrelsen har endvidere tillagt det betydning, at skolens lejekontrakt er indgået på markedsvilkår.

Styrelsen finder således på det for styrelsen foreliggende grundlag ikke, at der er grundlag for at konstatere, at skolen ikke lever op til uafhængighedskravet, jf. friskolelovens § 5, stk. 2.

Styrelsen finder dog anledning til at bemærke, at skolen efter styrelsens opfattelse vedvarende skal være opmærksom på, om der kan være risiko for, at skolen kan komme til at stå i et afhængighedsforhold til lederen af Munach Meditationsskole, som skolelederen er gift med og som ejer skolens bygninger, jf. herved friskolelovens § 5, stk. 2.

4. Sammenfatning

Det er styrelsens samlede foreløbige vurdering, at Skolen.com ikke overholder eller ikke har overholdt:

- friskolelovens § 5, stk. 10, hvorefter bestemmelserne i forvaltningslovens kapitel 2 om inhabilitet og kapitel 8 om tavshedspligt m.v. gælder for bestyrelsen, lederen og andre ansatte ved skolen.


Det er på den baggrund styrelsens foreløbige vurdering, at der er grundlag for i medfør af friskolelovens § 24 a, stk. 1, at udstede et påbud til skolen om at sikre,

- at der ikke forekommer inhabilitet i ansættelsessager på skolen.
- at der ikke sker brud på tavshedspligten.

Det er samtidig styrelsens foreløbige vurdering, at der er grundlag for at indskærpe over for skolen, at underretningspligten er personlig for den enkelte lærer, pædagog mv., jf. lov om social service § 153, stk. 1, og for at henstille til skolen, at den sikrer, at skolens personale er opmærksomt herpå.

Styrelsen finder endvidere anledning til at bemærke, at skolen efter styrelsens opfattelse vedvarende skal være opmærksom på, om der kan være risiko for, at skolen kan komme til at stå i et afhængighedsforhold til lederen af Munach Meditationsskole, som skolelederen er gift med og som ejer skolens bygninger, jf. herved friskolelovens § 5, stk. 2.

Med venlig hilsen



Susanne Clausen
Vicedirektor

Ud fra ovenstående sammenligninger kan vi konkludere, at vi som en minoritetsgruppe, er blevet udsat for en særdeles grov forskelsbehandling grundet vores religiøse overbevisning, hvilket er

grundlovsstridigt jf. Grundlovens § 70, samt udgør brud på Europæisk Menneskerettighedskonvention artikel 14.

Under pkt. 1.3.1 anføres:

Klagen fra forældrebestyrelsen blev sendt videre til styrelsen, for at styrelsen i en uddybende begrundelse i forhold til afgørelsen af 31. januar 2018 om tilbagebetaling af tilskud kunne tage stilling til forældrebestyrelsens indsigelser i klagen om, at der var truffet afgørelser på baggrund af formuleringer som "sætter tvivl omkring", "antager", "mistænker" og "manglende tillid", og at styrelsen ikke havde været konkret i sine vurderinger. Det skyldtes, at styrelsen i sit svar af 20. december 2018 alene (udtrykkeligt) havde forholdt sig til disse indsigelser i forhold til styrelsens afgørelse af 29. november 2018 om bortfald af tilskud.

Det er ikke vores opfattelse at STUK kun har forholdt sig til disse indsigelser i deres svar i forhold til styrelsens afgørelse af 29. november 2018 om bortfald af tilskud. Styrelsen har anvendt disse formuleringer flere steder i deres redegørelser samt afgørelser, også ved tilsyn på andre muslimske friskoler. Lykkeskolen har bl.a. også klaget over disse formuleringer til Ombudsmanden. Friskoleadvokat Jens Brusgaard udtalelse bekræfter dette i artiklen, når han siger »Der er reelt ingen retssikkerhed for de her skoler. Det er virkelig cowboyland, for reglerne for tilsynet er elastik i metermål, fordi det meste er bundet op på skøn«

Under pkt. 1.6.2 anføres:

Jeg bemærker herved bl.a., at skolen allerede ved iværksættelsen af det skærpede tilsyn, jf. styrelsens brev af 6. september 2017, og ved modtagelsen af styrelsens partshøringsbrev af 19. december 2017 blev gjort bekendt med styrelsens mulige afgørelser efter friskolelovens § 21, stk. 2, at den trufne afgørelse om tilbagebetaling af tilskud hviler på de samme faktiske omstændigheder og den samme vurdering af de bagudrettede forhold på skolen som den afgørelse om bortfald af tilskud, som styrelsen i sit brev af 19. december 2017 oplyste, at den påtænkte at træffe, og at skolen både før og efter afgørelsen af 31. januar 2018 var under et skærpet tilsyn og dermed i dialog med styrelsen om de forhold, som vedrørte den bagudrettede overholdelse af friskoleloven. Hertil kommer, at skolen efterfølgende har haft lejlighed til at komme med indsigelser imod afgørelsen om tilbagebetaling og med faktiske oplysninger af mulig betydning for sagens afgørelse, men at skolen ikke i den forbindelse ses at være fremkommet med væsentlige oplysninger, som må formodes at ville have ført til en anden afgørelse, såfremt de var tilgået styrelsen, inden den traf afgørelse.

Grunden til at skolen ikke kom med indsigelser, er at bestyrelsen reelt ikke havde andet valg end at acceptere afgørelsen, da STUK havde tilbageholdt tilskuddet for januar og februar 2018. Først i marts 2018, efter at bestyrelsen indgik en afdragsordning samt aftale om bankgaranti, efter STUK's mange og strenge krav, blev tilskuddet udbetalt. Dette fremgår i afgørelsen af d.31. januar 2018 om tilbagebetaling af tilskud og fortsat tilbageholdelse af tilskud samt vilkår som betingelse for udbetaling af tilskud samt beslutning om fortsat skærpet tilsyn. Skolen var derfor aldeles økonomisk presset og tæt på at blive erklæret konkurs af FSL grundet manglende lønudbetaling til lærerne. Formanden for Frie skolers lærerforening kritiserer i øvrigt denne form for eksekvering af dommen i den omtalte artikel

Skolerne har en meget kort svarfrist til at reagere på en lang række kritikpunkter fra STUK's side, mens der kan gå måneder, før STUK kommer med den endelige afgørelse. Men så længe kan de færreste skoler klare sig. FSL har derfor flere gange måttet gå ind og begære skolerne konkurs, fordi de ikke kan betale løn til lærerne. »Det er et kæmpe problem, at man tager tilskuddet fra skolen, inden den endelige afgørelse er taget, og partshøringen er afsluttet, og så lader os som faglig organisation eksekvere dommen,« siger Uffe Rostrup.

Dertil kommer den totale mangel på ankemulighed.

Hvad angår manglende klageadgang samt uvildighed, siger friskoleadvokaten Jens Brusgaard i artiklen »Så STUK har reelt ubegrænset magt, da de både er lovgivende, udøvende og dømmende. Og det er da bekymrende for retssikkerheden, når en myndighed får så stor magt, uden at der er en jordisk chance for at klage over dens afgørelser. Det kan nemt føre til magtfuldkommenhed og cirkulære argumenter, hvor den ene afdeling i STUK baserer sin afgørelse på, hvad en anden afdeling i STUK mener,«

Manglende besvarelse af principielle spørgsmål

Vi undrer os over, at Ombudsmanden undlader at berøre og besvare de principielle spørgsmål i klagerne og finder det skuffende, at vores klages formål reduceres til kun at omhandle kritik af partshøringen. Især når der foreligger grobund for at rejse spørgsmål vedrørende forvaltningsretlige grundsætninger som uvildighed, proportionalitet, usaglighed, magtfordrejning, legalitetsprincippet og lighed for loven. Ombudsmandens ekspertise inden for forvaltningsloven bør kunne behandle disse essentielle og grundlæggende forvaltningsretlige principper.

Lukning af muslimske friskoler er meget indgribende for mange elever, forældre og ansatte. Det bør ikke finde sted på basis af skøn og politisk motiveret fejlfinding. Hvis denne praksis ikke ændres, og lovgivningen på friskoleområdet, herunder "friheds- og folkestyrekravet" samt "demokratisk dannelse", fortsat tolkes på en elastisk måde, vil konsekvensen være flere uberettigede lukninger af muslimske friskoler, hvilket er den nuværende regerings erklærede politiske mål. Dette bør ombudsmanden ikke kunne se bort fra ved undersøgelse af klagerne.

Justitsministeriets seneste [kovending](#), hvad angår lukning af muslimske friskoler, hvor over halvdelen af eleverne har en udenlandsk baggrund, hvilket de pludselig ikke længere finder grundlovsstridigt, bør i denne sammenhæng vække bekymring og i sig selv give anledning til en yderligere undersøgelse af diskriminationsspørgsmålet samt politisk anvendelse af juraen sat tilsynsbeføjelserne hos STUK.

Det er vores klare opfattelse, at diskriminationen allerede praktiseres gennem den skærpede friskolelov og tilsynsbeføjelserne hos styrelsen, som i sin tid blev vedtaget med et erklærede formål at "stramme grebet om muslimske friskoler".

Når den siddende regering samtidig åbent har erklæret intentionen om at diskriminere muslimske skoler, fordi de angiveligt "modarbejder integrationen", så er det os aldeles uforståeligt, at ombudsmanden ikke agter at undersøge og udtale sig om dette grundlæggende og principielle spørgsmål.

Ud fra ovenstående anmoder vi om genoptagelse af sagen, ved en fuld Ombudsmandsundersøgelse af STUK's tilsyn og sagsbehandling af de muslimske friskoler.

Ydermere anmoder vi om henstilling til fri proces for forældregruppen fra Iqra Privatskole til afprøvning af den konkrete, men principielle sag ved domstolene.

Såfremt dette afvises, vil de muslimske friskoler blive efterladt i en form for retsløs tilstand uden retssikkerhed. Det vil resultere i, at forældreretten, mindretalsretten og skolefriheden ikke længere vil gøre sig gældende for det muslimske mindretal. Det mener vi ikke er forsvarligt i en retsstat.

Med venlig hilsen

Souaade Lahrache

Partsrepræsentant for forældrerepræsentanterne, Iqra Privatskole