



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om Seniorpensionsenheden.

Høringsbrev fra 13. marts 2020 - med svarfrist 30. marts 2020, kl. 12.

Svar fremsendt til star@star.dk, mwh@star.dk og sre@star.dk

Att.: j.nr. 20/02008-1

Retspolitisk Forening har vanskeligt ved at se begrundelsen for, at der skal etableres en selvstændig enhed under den selvejende institution ATP, som skal varetage behandlingen af ansøgninger om seniorpension. Foreningen finder samtidig den konstruktion, der beskrives i lovforslaget, retssikkerhedsmæssigt betænkelig.

Vejledningspligten

Det fremgår af lovforslaget, at det fortsat er kommunerne, som pålægges at vejlede borgerne om retten til seniorpension samt hjælpe til med at ansøge – eventuelt analogt – hvis der er behov for det. Det forekommer umiddelbart uhensigtsmæssigt, at kommunerne fortsat skal vejlede om en ordning, de ikke opsamler erfaringer med, og hvis arbejdsgange de ikke har adgang til.

Erfaringerne med samarbejdet mellem kommunerne og Udbetaling Danmark viser til sammenligning, at kommunerne ingen muligheder har for at vejlede om, hvilke overvejelser Udbetaling Danmark gør sig i sagsbehandlingen om eksempelvis boligstøtte, eller hvilken sagsbehandlingstid, der er, hvilket umuliggør vejledningsopgaven i forhold til, om borgerne vil have råd til at flytte ind i eksempelvis en kommunalt anvist bolig.

Som borger kan man ikke klage over manglende vejledning, men skulle en afgørelse om seniorpension (hvis altså borgeren selv finder frem til muligheden for at ansøge) falde ud til ugunst

for borgeren, kan Ankestyrelsen foretage en vurdering af, om eventuel manglende vejledning fra kommunen skal have den konsekvens, at borgeren skal stilles, som om vejledningen var givet.

Med Ankestyrelsens sædvanlige sagsbehandlingstider på det kommunale område, kan sådan et forløb samlet set nemt strække sig over et års tid, fra borgeren må vurderes at have været i en situation, hvor kommunen burde have vejledt om retten til seniorpension til Ankestyrelsen træffer afgørelse. Da seniorpensionen i sig selv er lanceret med et ønske om at være en smidig og ubureaukratisk adgang til tidlig pension for nedslidte, synes dette at være temmelig uheldigt og i strid med intentionen med seniorpensionen.

Ensartet sagsbehandling

Begrundelsen i lovforslaget for at oprette en seniorpensionsenhed lyder primært, at det skal sikre ensartet sagsbehandling landet over, som ikke er afhængig af økonomi. Med denne begrundelse kan man strengt taget udlægge hele den sociale og beskæftigelsesrettede sagsbehandling til selvejende institutioner, hvilket trods alt ikke er på tale.

Udfordringen i relation til ensartet sagsbehandling handler efter Retspolitisk Forenings opfattelse ikke om, at der er 98 kommuner, der beslutter at sagsbehandle forskelligt. Den handler om, at lovgivningen på hele social- og beskæftigelsesområdet er ekstremt kompliceret og uklar, hvorved det er så vanskeligt at udlede, hvad intentionen med bestemmelserne er, at afgørelserne falder forskelligt ud.

Det er Retspolitisk Forenings opfattelse, at reglerne om tilkendelse af seniorpension er relativt klare og præcise. De uklarheder, der måtte vise sig frem til juni 2020, hvor det er kommunerne, der varetager sagsbehandlingen, kan man beslutte at indsamle og afklare således, at der ikke længere findes anledning til misforståelser om, hvem der kan tilkendes en seniorpension. Dermed kan man lade sagsbehandlingen forblive i kommunerne. Det vil Retspolitisk Forening anbefale, at man gør.

København, d. 30. marts 2020

Bjørn Elmquist

Formand

Bettina Post

Bestyrelsesmedlem