



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

Til: Justitsministeriet.

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Begrænsning af brugen af samfundstjeneste og skærpelse af strafniveauet for flugt og medvirken til flugt fra lukkede fængsler og arresthuse)**

**Høringsbrev fra 16. januar 2019 - med svarfrist 13. februar 2019**

Svar til: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) - Att: Sagsnr. 2018-731-0037

*Retspolitisk Forening kan ikke anbefale forslaget.*

*Den foreslåede begrænsning af brugen af samfundstjeneste i sager om vold bør i alle tilfælde bero på en samlet vurdering, således at de samlede sociale og personlige forhold indgår med en sådan vægt, at krav om ubetinget fængsel eksempelvis ikke må afbryde et uddannelses- eller ansættelsesforløb. Der må også kunne indgå vurdering om forsørgelse og andre væsentlige forhold i den samlede vurdering, når straffen fastsættes.*

*Udgangspunktet bør altid være, at sager, herunder førstegangstilfælde, søges afgjort med idømmelse af alternative strafformer, idet der på denne måde tages størst muligt hensyn til, at der ikke begås ny kriminalitet. Alternative strafformer som samfundstjeneste har et markant lavere tilbagefald til ny kriminalitet, hvilket medfører færre ofre og mere plads i de allerede stopfyldte fængsler.*

*Regeringen argumenterer med, at forslaget vil afspejle en større hensyntagen til offeret og befolkningens generelle retsfølelse. I den forbindelse skal der henvises der til Advokatsamfundets undersøgelse om befolkningens syn på straf. Undersøgelsen påviste, at ens syn på straf – befolkningens retsbevidsthed – er stærkt afhængig af, hvordan den kriminalitet mv., der skal tages stilling til, beskrives og præsenteres. Det viste sig, at folk ikke har nogen anelse om, hvordan*

*dommere i landets retssale straffer forbrydelser som eksempelvis gadevold, røveri og narkosmugling. De adspurgte undervurderede kraftigt, hvor strengt domstolene faktisk straffer.*

*Undersøgelsen viste også, at den enkelte person i praksis tror, at hun eller han vurderer forbrydelser meget strengere end domstolene. Det er således en gennemgående tendens, at folk mere har en holdning til end egentlig viden om fængselsstraffe. Uanset om den enkelte er tilhænger af hårdere eller mildere fængselsstraffe beror dette alene på en holdning. F.eks. kan en person, der er tilhænger af højere straffe, begrunde dette med, "at der jo alligevel ikke rigtig sker noget", og hvis der sker noget, så "ikke ret meget". Og det selvom undersøgelsesresultaterne altså viser, at domstolene reelt dømmer forbrydere hårdere, end den enkelte borger selv ville gøre.*

*Alene på den baggrund bør Regeringen udvise stor varsomhed med at begrunde forslag med en henvisning til befolkningens generelle retsfølelse.*

*Vedr. forslaget om at hæve strafniveauet for flugter eller forsøg på flugt, skal det bemærkes, at virkningen vil være til at overse. Det er velkendt kriminologisk viden, at de foreslåede strafsækpelsler har ingen, eller kun en negativ kriminalpræventiv effekt.*

København, den 12. februar 2019

Bjørn Elmquist

Formand

John Hatting

bestyrelsesmedlem