



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

Til: Justitsministeriet.

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om tv-overvågning  
(Politiets overtagelse af tv-overvågning og udvidelse af adgangen til tv-overvågning)**

**Høringsbrev fra 21. december 2018 - med svarfrist 18. januar 2019**

Svar til: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk) - Att: Sagsnr. 2017-790-0062

Retspolitik Forening skal indledningsvis bemærke, at der med lovforslaget føjes endnu et aspekt til billedet af Danmark som et overvågningssamfund og dermed grundlæggende skaber tvivl om borgernes ret til frit at færdes på offentligt tilgængelige steder. Det må imidlertid erkendes, at terrorhandlinger og risikoen herfor kan nødvendiggøre visse begrænsninger i borgernes rettigheder. Det må i så fald forventes, at disse indgreb begrænses til det absolut nødvendige, og at oplysninger ikke opbevares, behandles og/eller videregives, når formålet med registreringen er ophørt. Herudover bemærkes:

Til § 1, nr. 1-2: Med de begrænsninger, der fremgår af forslaget til rpl. § 791e samt de gældende regler om opbevaring og sletning af oplysninger, jf. bemærkningerne s. 27, har foreningen ikke umiddelbart betænkeligheder. Det skal dog anføres, at det ikke af det af de meget sammensatte regelsæt (retsplejeloven, retshåndhævelsesloven, databeskyttelsesloven, TV-overvågningsloven) umiddelbart kan aflæses, hvornår sletning af personoplysninger skal finde sted. Foreningen skal derfor anbefale, at der indsættes en bestemmelse om sletning, der angiver en længste tid for opbevaring af oplysninger.

Til § 2, nr. 1-5: Ingen bemærkninger.

Til nr. 6 bemærkes, at den foreslåede udvidelse af privates adgang til TV-overvågning, jf. TV-overvågningslovens § 1, stk. 2, forekommer ret præcist afgrænset, som anført i bemærkningerne til nr. 6 (s. 60 ff.) med eksemplificeringen af begrebet sikkerhedstrussel som ”konkret terrortrussel rettet mod religiøse bygninger eller opholdssteder – hvor politiet vurderer, at etableringen af en ekstraordinær tv-overvågningsløsning er nødvendig for at imødegå den pågældende trussel”. Foreningen forstår disse bemærkninger således, at det grundlæggende hensyn er beskyttelsen af religiøse menigheder, uanset hvilken trosretning der er tale om.

Med denne afgrænsning må det forventes, at der alene i meget sjældne tilfælde vil blive givet tilladelse til TV-overvågning, jf. også bemærkningerne til bestemmelsen s. 61.

Foreningen finder det dog af hensyn til borgernes ret til fri og uregistreret adgang til at færdes på frit tilgængelige steder nødvendigt, at tidsbegrænsningen af overvågningstilladelser nedsættes fra 5 til 2 år ad gangen. Det forekommer ikke proportionalt, at der indenfor en periode på 1-2 år uden registrering af sikkerhedstrusler skulle være behov for fortsat overvågning i yderligere 3 år. Der savnes i øvrigt oplysninger om, hvordan den gældende bestemmelse i TV-overvågningslovens § 2, stk. 3, har været anvendt og med hvilke resultater.

Til nr. 7 bemærkes, at tilføjelsen til TV-overvågningslovens § 4 c, stk. 5, ikke forekommer umiddelbart indlysende. Den normale slettefrist i den gældende lov (30 dage) burde næppe volde vanskeligheder, når det drejer sig om indgivelse af anmeldelse om et strafbart forhold. Det anføres i bemærkningerne s. 63, at:

*”Med udtrykket »nødvendigt af hensyn til en indgivet anmeldelse om strafbart forhold« sigtes der navnlig til tilfælde, hvor et formodet strafbart forhold er dokumenteret ved optagelserne, og som er anmeldt til politiet i overensstemmelse med retsplejelovens § 742, men hvor det ikke har været muligt at overdrage optagelserne til politiet inden for den frist, der er angivet i TV-overvågningslovens § 4 c, stk. 4”.*

Der er ikke anført eksempler på, hvilke hindringer der kan opstå for overdragelse af optagelser til Politiet inden for den gældende 30 dages frist.

København, den 17. januar 2019

Bjørn Elmquist

Formand

Leif Hermann

bestyrelsesmedlem