

En visit i retsudvalget.

Torsdag den 1. september havde Folketingets retsudvalg indkaldt til høring om justitsministerens planer om genindførelse af den i 2014 ophævede sessionslogning (tvangslagring af oplysninger om trafik på internettet). Sessionslogningen virkede i perioden 2007 – 2014, men blev stoppet, da den havde vist sig ubrugelig som efterforskningsmiddel ved opklaring af den type forbrydelser, hvor dette efterforskningskridt kunne finde anvendelse.

Nu har ministeren planer om genindførelse muligvis endda i udvidet form. Det protesterede en række organisationer mod i en fælles henvendelse til Justitsministeriet i foråret 2016.

Retsudvalget indbød så meget venligt disse organisationer til en høring, der skulle uddybe protesterne. Og der var virkelig dækket op. Rigspolitiet, Retspolitisk Forening, Institut for Menneskerettigheder, IT-politisk Forening, Teleindustrien, Advokatsamfundet og dertil professor Peter Blume og Tænk tanken Justitia. Alle var der og havde indsendt overheads for at støtte forståelsen af de komplicerede problemstillinger. Der var forberedt indlæg på grundlag af en gennemgang af et meget omfattende materiale.

Det er en problemstilling EU-domstolen har taget stilling til i april 2014 med en dom, der ophævede EU's logningsdirektiv. En ny sag er undervejs og EU-domstolens generaladvokat er juli 2016 fremkommet med et forslag til en ny dom. Såvel dommen fra 2014 som generaladvokatens indstilling tager udgangspunkt i EU's charter om grundlæggende rettigheder og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Tunge og alvorlige problemstillinger kan man vist uden overdrivelse fastslå.

Man skulle så tro, at medlemmerne af retsudvalget ville stå i kø og fuldt ud indtage deres pladser i udvalget. Eller i det mindste, at alle udvalgets partier var til stede bare med et enkelt medlem. Ingenlunde. Selvom emnet handler om så væsentlige spørgsmål som lagring af et stort antal datatyper vedrørende et ubegrænset antal personer over længere tid. Denne datalagring omfatter næsten udelukkende personer, hvis adfærd på ingen måde begrundes, at der lagres data, der vedrører dem. Har den østrigske forbundsforfatningsdomstol udtalt.

Ved høringens begyndelse var der repræsentanter for tre af Folketingets partier til stede. DF (ordstyrer) SF og Alternativet, hvis medlem endda havde svært ved at holde fingrene fra smartphonen. En time efter mødestart kom EL og undskyldte forsinkelsen med et gruppemøde. Dermed var det slut med partiernes interesse. Men de tilstedeværende partirepræsentanter stillede da både kloge og indsigtfulde spørgsmål.

Hverken S, V, LA, K eller RV havde åbenbart fundet plads i kalenderen til at beskæftige sig med disse centrale udfordringer af borgernes retssikkerhed. S har 6 medlemmer af udvalget, V har tilsvarende 6. RV 2, LA 2 og K 1 medlem. Ikke én blandt de store partiers overdådige repræsentation i retsudvalget havde fundet vej til værelse 1-133 på Christiansborg, hvor høringen fandt sted.

Et mere markant udslag af ligegyldighed fra de største og toneangivende partier i Folketinget over for organisationer, der kan tilføre den parlamentariske beslutningsproces et solidt vidensgrundlag, skal man lede længe efter. Måske er det et udtryk for, at det postfaktuelle samfund med fravær af fakta, problemformuleringer og analyser, allerede har indfundet sig i den lovgivende forsamlings brede masse.

Det er beskæmmende, dybt foruroligende og for borgernes retssikkerhed dødsens farligt.