



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Justitsministeriet, Udlændingeafdelingen – sag: 2014-941-0040

Høring over udkast til Forslag til ændringer i udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge, regler om sagsbehandling mv.)

Ministeriets høringsbrev af 24. oktober 2014 – med svarfrist 7. november 2014 til mail-adressen: asyl.visumkontoret@jm.dk

Retspolitisk Forening kan, jfr. indledningen i de almindelige bemærkninger, konstatere, at regeringen vil fremlægge lovforslaget på baggrund af udviklingen i Syrien. Det anføres her fx: ”I løbet af 2014 er der sket en markant stigning i antallet af indrejste asylansøgere i såvel Danmark som vore nabolande. En del af de asylansøgere, der er kommet til Danmark fra bl.a. Syrien, kommer fra områder – og har som følge heraf krav på beskyttelse efter artikel 3 i Den europæiske Menneskeretskonvention (EMRK)”.

Foreningen føler sig ikke overbevist om, at der pt. foreligger en så markant stigning i antallet af indrejste asylansøgere, der vil kunne opnå asyl (ophold) i Danmark, at ny og retlig principiel lovændring i udlændingeloven er velbegrundet, jfr. fx de i offentligheden divergerende oplysninger om antallet af indrejste syrere, der realistisk vil kunne få ophold i Danmark.

Derfor er foreningen tilfreds med, at udkastets § 3 nævner, at loven (udlændingeloven) tages op til revision i 2017-2018, men vi ser gerne en hurtigere revision, da loven – som ofte tilkendegivet – allerede nu er uoverskuelig mv.

Ad nye § 7, stk. 3 – status:

Lovudkastet indfører en ny kategori af asylansøgere (nye § 7, stk. 3), og baggrunden herfor anføres især at være nyere domme fra EMD og nyere praksis fra Flygtningenævnet. Lovudkastet er således overordnet udtryk for, at regeringen ikke inden for den gældende lovgivning vil ”rette ind”, så man efterkommer EMD- og Flygtningenævns-praksis i sager, der angår EMRK artikel 3 mv. (tortur osv.).

Med § 7, stk. 3-status for asylansøgere vil situationen være, at de tildeles midlertidig beskyttelse med ophold i 1 år, og mulighed for efterfølgende ophold normalt i yderligere 2 års perioder. Det er betydeligt mere restriktivt end de nuværende regler, hvorefter der

normalt gives tidsbegrænset ophold i 5 år (evt. 2 år). Permanent ophold opnås normalt efter 5-8 års ophold.

Foreningen er stærkt kritisk overfor, at tidsrummet for det første ophold sættes så lavt som til 1 år, hvilket sætter asylansøgere i en konstant presset og usikker situation med mulige voldsomme personligt-psykiske konsekvenser, hvortil kommer rets-usikkerheden mv.

Ad familiesammenføring for § 7, stk. 3-personer:

Også reglerne om adgang til familiesammenføring foreslås ændret, idet § 7, stk. 3-personerne tidligst efter ét år vil kunne ansøge og få familiesammenføring, såfremt en række vilkår kan opfyldes, herunder som hovedregel at begge voksne er over 24 år og børn under 15 år. Der skal dog til dels dispenseres fra nogle af reglerne i helt særlige sager, hvor man ellers ville overtræde EMRK artikel 8 (privatliv mv.).

I de almindelige bemærkninger argumenteres for, at ”forbuddet” mod familiesammenføring i det første år efter ministeriets opfattelse er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, og her menes især EMRK artikel 8. Dette nævnes, selv om det også fremgår, at ministeriet ikke er bekendt med nogen praksis fra EMD vedrørende familiesammenføring i situationer, som den foreslåede ny regel udtrykker. Endvidere anføres, at hensynet til den offentlige interesse i at opretholde en effektiv immigrationskontrol, jf. hensynet til ”landets økonomiske velfærd” efter artikel 8, stk. 2, kan begrunde et afslag.

Foreningen finder det stærkt kritisabelt, at lovforslaget eventuelle overensstemmelse med EMRK art 8 kan begrundes således. Der er intet, der tyder på, at Danmark selv ikke i lyset af situationen i Syrien og Nordirak befinder sig bare i nærheden af problemer med opretholdelse af en effektiv immigrationskontrol. Henvisningen til det bag ved dette kriterium liggende hensyn ”landets økonomiske velfærd” forekommer som en voldsom proportionsforvrængning Danmarks aktuelle økonomiske situation taget betragtning.

Foreningen er derfor stærkt kritisk over for den nye regel om ikke-familiesammenføring for § 7, stk. 3-personerne, idet den kan få mulige voldsomme konsekvenser for de berørte familier, såvel for de i første omgang efterladte i hjemlandet mv., som for den her i landet indrejste person. Hertil kommer, at Danmark med den ny regel med stor sandsynlighed vil komme i konflikt med EMRK artikel 8, eller i det mindste udfordre artikel 8, hvilket vi finder unødvendigt ”provokerende” i sager, som det her nævnte, jf. i øvrigt bemærkningerne umiddelbart ovenfor. Foreningen skal hertil endelig bemærke, at lovforslaget tilsyneladende overser, at Danmark har ratificeret FN’s børnekonvention, idet der ikke i forslagets bemærkninger om Danmarks internationale forpligtelser er anført nogen overvejelser om forslagets forenelighed med denne konvention.

Øvrige forhold:

Forslaget lægger også op til, at inddragelse af opholdstilladelser for personer med § 7 stk. 2- og stk. 3-status skal kunne ske i videre omfang end Flygtningenævnets praksis i visse sager er udtryk for.

Forslaget indskrænker klagemuligheden over Udlændingestyrelsens afgørelser af varigheden af en meddelt opholdstilladelse.

Endelig lægger forslaget op til en ”opstrammet” administration i henseende til Dublin-forordningen og til opholdsmuligheder i andre lande, og også her sker der visse indskrænkninger i klageretler (ikke opsættende virkning mv.).

Foreningen er også kritisk overfor dele af de nye regler vedrørende emnerne nævnt i de tre lige foregående afsnit, især vedrørende reglerne om inddragelse af opholdstilladelser.

Retspolitisk Forening ser hen til, at regeringen foretager videre overvejelser og ændrer nogle af de her foreslåede lovændringer, forinden lovforslag fremsættes i Folketinget, ligesom vi ser hen til en grundig behandling af lovforslaget i Tinget.

PS: Vi har bemærket, at lovudkastet ikke - ej heller i bemærkningernes punkt 6 ”økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige” - nævner udgiftsbeløb, ligesom det ikke fremgår, hvordan beløbet agtes tilvejebragt. Også disse ting bør Folketinget være opmærksom på i den videre proces.

København, den 5. november 2014

Bjørn Elmquist
formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem