



**RETSPOLITISK FORENING**  
**www.retspolitik.dk**

**HØRINGSSVAR**

**Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn**

**Sag nr.: 2016-6399**

Retspolitisk Forenings høringssvar begrænser sig nedenfor til spørgsmål af åbenlys retssikkerhedsmæssig interesse. Foreningen afstår således fra at kommentere formålet med det kommende nævn, herunder det hensigtsmæssige i at opdele det eksisterende Natur- og Miljøklagenævn, nævnets sammensætning og arbejdsopgaver.

Foreningen finder derimod anledning til at fremkomme med bemærkninger om lovudkastets § 15 vedrørende et nyt stk. 4 til § 58 i lov om planlægning samt ophævelsen af denne lovs §§ 59 og 60 samt øvrige ændringer i den lovgivning, der hidtil har givet adgang til klage til Natur og Miljøklagenævnet.

Den gældende planlovs § 59 fastlægger kredsen af klageberettigede som erhvervs- og vækstministeren og i øvrigt enhver med retlig interesse i sagens udfald, herunder en nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker. Klageberettiget efter § 58, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5, er endvidere landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af,

- 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
- 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Det er således i henhold til de gældende bestemmelser Folketinget, der fastlægger, hvem der er klageberettiget.

Med lovudkastet ændres denne retstilstand, således at det i fremtiden er ministeren, der ved en bekendtgørelse fastlægger kredsen af klageberettigede. Forslagets bemærkninger er bemærkelsesværdigt tavse om begrundelsen for dette, efter Retspolitisk Forenings opfattelse, betænkelige skridt, der uden nogen lovfæstede begrænsninger henlægger dette for borgerne og interesseorganisationerne afgørende spørgsmål til Erhvervs- og vækstministeren skøn, der alene er begrænset af lovens formål. Tillige overlades det til ministeren at fastlægge, hvilke spørgsmål, der kan påklages bortset fra zonetilladelser efter planlovens § 35 stk.1.

Det anføres således i forslagets almindelige bemærkninger, at (alm. bemærkninger s. 9 pkt. 2.3) det foreslås, at erhvervs- og vækstministeren skal fastsætte nærmere regler af mere praktisk karakter om Planklagenævnets sagsbehandling og arbejde. I Lovudkastets bemærkninger til de enkelte bestemmelser til § 15 s. 21 hedder det:

”I stk. 2, foreslås det, at erhvervs- og vækstministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om hvilke afgørelser, der kan påklages til Planklagenævnet. I den kommende bekendtgørelse, der udstedes af erhvervs- og vækstministeren i medfør af bestemmelsen, vil den gældende klageadgang på planområdet blive videreført uændret. Det indebærer, at der for klager på planområdet ikke ændres på hvad, der kan påklages, hvem, der kan klage, og hvem, der har partsstatus”. Således synes retsstillingen umiddelbart ikke ændret.

Det er den imidlertid. Dette er et klart eksempel på lovgivning i et lovforslags bemærkninger. Retspolitisk Forening finder det uheldigt, at borgeres og interesseorganisationers retsstilling fastlægges i et lovforslags bemærkninger, der ikke har samme styrke som selve lovteksten.

Det skal for fuldstændighedens skyld bemærkes, at denne i lovudkastet fastlagte mulighed for begrænsning af kredsen af klageberettigede dog ikke i forslag til ændring af andre love er gennemført fuldt ud, jf. lovudkastets § 16 nr. 2 (sommerhuslovens § 10e stk. 2), hvorefter enhver med en retlig interesse i sagens udfald efter loven er klageberettiget. Tilsvarende gælder udkastets § 17 nr. 2 (kolonihavelovens § 10 stk. 2). Nogen forklaring på denne forskel giver bemærkningerne ikke.

Set i lyset af aftalen af 9. juni 2016 om planlovsændringerne, hvorefter høringsfristerne for kommuneplaner og lokalplaner skal kunne nedsættes fra minimum 8 uger til minimum 4 uger for forslag til lokalplaner og mindre kommuneplantillæg, indebærer dette en betydelig svækkelse af det demokratiske element i planlovgivningen, således som det har været gældende siden 1977.

Retspolitisk Forening skal derfor henstille, at spørgsmål om kredsen af klageberettigede efter planloven fastlægges direkte i lovteksten samt, at det tilsvarende sker for så vidt angår de emner, der kan være genstand for klage.

København, den 15. september 2016

Bjørn Elmquist  
Formand

Peter Arnborg  
Medlem af bestyrelsen