



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

**Ang. forslag til lov om ændring af retsplejeloven (sikkerhed i retssale)  
Sagsnummer: 2013-4000-0034**

Lovforslagets erklærede formål er absolut positivt: at sikre, at man i landets retssale kan føle sig tryk. Dette formål kan Retspolitisk Forening uden forbehold tilslutte sig.

Det foreliggende forslag lider imidlertid af en række skavanker, hvoraf Retspolitisk Forening skal påpege følgende:

1) Præmissen - at der er behov for at øge sikkerheden - er uden dokumenteret belæg.

Retspolitisk Forening har tværtimod professionelle erfaringer fra de seneste år, som indikerer, at der i mange straffesager, herunder blandt andet om straffelovens § 114 m.fl. (terror), udøves en politimæssig bevogtning og visitering, der er ganske ude af proportioner.

Det skal derfor anbefales, at der af Justitsministeriet inden forslaget endelige behandling fremlægges relevante oplysninger, gerne statistisk behandlet, til belysning af problemets reelle omfang og natur.

2) Ved lovforslagets og dets bemærkninger vurdering af de involverede aktørers og øvrige personers situation forekommer den tiltalte ikke behørigt inddraget. Her tænkes især på uskyldsformodningen.

Det er indlysende, at der ved talstærk tilstedeværelse af bevæbnet og indsatsudrustet politi og aktioner mod tiltalte, vidner og tilhørere i form af personlig visitation mv., for slet ikke at tale om foretagelsen af en hel hovedforhandling i en retssal inde i eller placeret direkte op til et fængsel, sker en dæmonisering af tiltalte, som helt utvetydigt antaster princippet om, at enhver er uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Dette aspekt er overhovedet ikke omtalt, endsige vurderet, hverken i lovforslaget eller i dets bemærkninger.

3) Retspolitisk Forening finder, at dette lovforslag og dets bemærkninger giver anledning til at advare mod implikationerne for princippet om statsmagts tredeling, herunder den dømmende magts uafhængighed.

Der skal her især henvises til den ordning, som skitseres på side 10, 2. afsnit fra oven i bemærkningerne til lovforslaget (indretning af en særligt sikret retssal i umiddelbar nærhed af Vestre Fængsel i København med direkte adgang fra fængslet til retssalen).

Man bør i den forbindelse erindre, at der ved afgørelsen om inhabilitet med rette altid inddrages spørgsmålet om, hvorledes tingene forekommer eller tager sig ud set ude fra med "almindelige offentlige øjne".

4) Ifølge forslaget skal afgørelsen om hovedforhandlingens henlæggelse til en særligt sikret retssal ske ved kendelse, hvor det må forudses, at også tiltaltes forsvarer(e) forud har haft lejlighed til at ytre sig.

Den tilsvarende fremgangsmåde kendes allerede fra for eksempel spørgsmålet om en tiltaltes krav på at være til stede under et vidnes (typisk forurettedes) forklaring i retten. Trods kriteriet om, at der skal foreligge "særegne grunde" for, at tiltalte kan udelukkes, viser praksis, at der kun sjældent sker afvisning af en begæring om iværksættelse af denne særordning.

Helt parallelt hertil må det forudses, at der vil ske en tilsvarende udskridning ved den nu foreslåede ordning.

5) Som det fremgår blandt andet af Retspolitisk Forenings betragtninger ovenfor under 3), skal det påpeges, at der i dette lovforslag i vidt omfang "lovgives på bemærkninger". Da dette er i strid med "god lovgivningsskik", herunder *good governance* principperne om gennemsigtighed og forudsigelighed, skal man opfordre Folketinget til, uanset holdningen til substansen, ikke at forfalde til den slags lovsjuskeri.

København, den 25. oktober 2013

Bjørn Elmquist  
Formand

Tine Attrup  
Sekretær