

Forslag til ændring af retsplejeloven - underretnings og formkrav, november 2004

-Høringsvar fra DRF

Dansk Retspolitisk Forening finder indledningsvis anledning til at erindre om vor ofte fremsatte kritik af den danske ordning som sådan med en anklagemyndighed, der i princippet er direkte underlagt Justitsministeriet og også Justitsministeren med hensyn til tiltalerejsning og andre strafforfølgningsopgaver, hvilket indebærer instruktions- og omgørelseskompetance i konkrete straffesager.

Denne kritik gælder også de tilfælde, hvor påtalekompetencen er direkte hjemlet i lovgivningen.

Denne ordning øger risikoen for en uheldig og forhåbentligt utilsigtet politisering af straffesager – eller i det mindste for at det tager sig ud, som om det kan ske.

I lyset heraf kan Dansk Retspolitisk Forening tilslutte sig udkastet til lovændring, idet formålet angives at være at sikre større åbenhed og gennemsigtighed i forbindelse med anvendelsen af bestemmelsen i retsplejelovens § 98, stk. 3.

Hvis dette formål lægges til grund, herunder også at undgå mytedannelser, som det hedder i udkastet, er det imidlertid svært at se det rimelige i, at den nye regel indskrænkes til alene at gælde § 98, stk. 3, men ikke alle de andre tilfælde, hvor Justitsministeriet/Justitsministeren kan benytte sig af sin specifikt tillagte kompetence.

Hvis rationalet er, at lovgiver ved udformningen af disse konkrete og specifikke regler har vendt og drejet dette aspekt og besluttet at fravælge åbenhed og afmytologisering, er det foreningens opfattelse, at argumentet ikke holder, idet denne overvejelse ikke ses at være foretaget i forbindelse med udformningen af bestemmelserne i sin tid.

Derfor bør det generelle udgangspunkt snarere være, at den nye regel gælder overalt, medmindre der helt udtrykkeligt og konkret er taget stilling til spørgsmålet i hvert enkelt tilfælde.

At holde disse bestemmelser ude af den nye regel ses heller ikke at være i overensstemmelse med Europarådets anbefalinger i rekommandation nr. 2000/19, især punkterne b – f. Ifølge foreningens opfattelse ændrer det intet heri, om Justitsministeriet og Justitsministeren selv tilkendegiver efter fast praksis at være yderst tilbageholdende med at anvende sin beføjelse.

Det skal i øvrigt understreges, at underretning om ministeriel indgriben m.v. til forsvareren i en konkret straffesag ikke bør være omfattet af retsplejelovens regler om mulighed for at meddele pålæg om ikke at orientere ens klient.

København, den 24. november 2004

Björn Elmquist

formand

Sekretariat c/o Advokat Björn Elmquist, H.C.Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh.V.-

Tlf. 33 14 14 33, FAX 33 14 14 32, E-mail bjorn.elmquist@advokathca.dk