

Håndhævelse af immaterialrettigheder, 7. november 2005.

DRFs bemærkninger til Justitsministeriets forslag til ændring af retsplejelov til gennemførelse af EU-regler om håndhævelse af immaterialrettigheder mv.

Den 7. november 2005

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedr.

Høringssvar vedrørende sagsnr. 2005-744-0039 om håndhævelse af immaterialrettigheder.

På vegne af Dansk Retspolitisk Forening (DRF) fremsendes hermed nedenstående bemærkninger til Justitsministeriets forslag til ændring af retsplejeloven til gennemførelse af EU-regler om håndhævelse af immaterialrettigheder mv. fremsendt 11. oktober 2005.

DRF har nedenfor anført nogle generelle bemærkninger til Justitsministeriets vurdering af, hvilke regler der er nødvendige at ændre eller indføre i dansk ret for at opfylde EU-reglerne. Overordnet anbefales, at Danmark ikke går videre end det, som (minimums)direktivet kræver. DRF ser ingen grund til, at Danmark går videre end resten af EU-landene på dette område.

Tidspunktet for høringen

DRF skal venligst opfordre til, at Justitsministeriet (og andre myndigheder) også foretager udvalgte høringer under det lovforberedende arbejde i EU, og ikke kun – som det her er tilfældet – efter udformning af det nationale ændringsforslag.

Oplysningspligten

DRF hæfter sig ved, at reglerne om oplysningspligt ikke tilsigter at ændre i reglerne om bevisførelse, herunder vedrørende edition, parts- og vidneforklaring mv. og heller ikke indskrænker de undtagelser, der gælder til disse regler om f.eks. vidnefritagelse og forbud mod selvinkriminering. DRF hæfter sig endvidere ved, at en erklæring i henhold til et informationspålæg ikke anses som en vidneforklaring, og at der derfor for eksempel ikke formåes den pågældende person at tale sandt, jf. retsplejelovens § 181, 2. pkt. På denne baggrund finder DRF, at det ville være forkert – således som det med forslaget lægges op til – at sanktionere oplysningspligten på samme måde, som overtrædelse af reglerne om vidneforklaring, dvs. med bl.a. bødestraf. DRF finder, at der kun bør indføres regler om straf på områder, hvor det er nødvendigt, og der er på det foreliggende område ikke dokumenteret et behov for anden sanktionering af brud på oplysningspligten, end anvendelse af processuel skadevirkning.

Bevissikring

Efter retsplejelovens § 653, stk. 1, er det en betingelse for bevissikringsundersøgelse, at rekvirenten sandsynliggør, at rekviritus som led i erhvervsvirksomhed eller i øvrigt i ikke ubetydeligt omfang har begået en immaterialretskrænkelse. Justitsministeriet vurderer, at denne begrænsning af anvendelsesområdet for retsplejelovens § 653, stk. 1, strider mod direktivet. Ministeriet foreslår derfor at fjerne begrænsningen. DRF stiller sig kritisk over for en sådan ændring, da den vil kunne betyde en udvidelse af adgangen til at lave undersøgelser i private hjem.

Af direktivets præambel, betragtning 14, fremgår, at foranstaltningerne i bl.a. artikel 8, stk. 1, kun skal være obligatoriske i forbindelse med handlinger, der udføres i kommerciel målestok. Ved sådanne handlinger forstås ifølge samme betragtning "handling, der udføres med henblik på direkte eller indirekte økonomisk eller kommerciel gevinst".

Justitsministeriet anfører på den baggrund, at en anmodning om en bevissikringsundersøgelse i et privat hjem vedrørende en ubetydelig immaterialretskrænkelse mv. i almindelighed ikke vil kunne imødekommes. DRF mener, at dette bør tydeliggøres i den konkrete lovtekst., så man for eksempel skriver, at bevissikring kun er obligatorisk ved handlinger, der udføres i kommerciel målestok.

Justitsministeriet skriver endvidere i begrundelsen for at ændre formuleringen, at det ikke er hensigten generelt at udvide adgangen til at gennemføre bevissikringsundersøgelser i private hjem. Men Justitsministeriet vurderer imidlertid samtidigt, at den omtalte begrænsning i undersøgelsesbeføjelsen efter § 653, stk. 1, strider mod direktivet, og at begrænsningen netop derfor bør ophæves. DRF opfordrer derfor til en præcisering af, hvorvidt lovændringen vil indebære en udvidelse af adgangen til undersøgelse i private hjem, og hvori denne udvidelse eventuelt består.

På vegne af Dansk Retspolitisk Forening

Bestyrelsesmedlem

Formand

Jeff Jørgensen

Bjørn Elmquist

Sekretariat c/o Advokat Bjørn Elmquist, H.C.Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh.V.
Tlf. 33 14 14 33, FAX 33 14 14 32, www.retspolitik.dk