

Detentionsanbringelse og politiets anvendelse af visse magtmidler, 31. august 2004.

-Høringssvar fra DRF

31-08-2004

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Deres sagsnr. 2004-11172-0011.

Under henvisning til Deres skrivelse af 26. juli 2004 skal jeg herved meddele, at Dansk Retspolitisk Forening har følgende bemærkninger til det modtagne udkast til bekendtgørelse om detentionsanbringelse og bekendtgørelse om politiets anvendelse af visse magtmidler.

For begge bekendtgørelsesudkast gælder, at der ifølge vores vurdering ser ud til at være gjort et stort arbejde for at få retningslinierne til at se så betryggende ud som muligt, så man i maksimalt omfang kan undgå unødigt magtanvendelse og klager, herunder sikre sig behørig dokumentation for, om reglerne bliver overholdt.

Dette er naturligvis et af de springende punkter. På baggrund af den altovervejende indstilling hos politipersonalet, at regler selvfølgelig skal overholdes, og også bliver det, kan den megen kritik, som bl.a. forsvarsadvokater ofte hører fra folk, der beretter om at være kommet i klemme i systemet, forekomme overdrevne og uden reelt grundlag. Omvendt gælder imidlertid, at der hos mange sidder mere end en fornemmelse tilbage af, at der alle vegne er brodne kar, ligesom det bør være i alles interesse, herunder ikke mindst politiets, at få sådanne afsløret og stillet til ansvar, så det ikke belaster alle dem, der opfører sig korrekt, og dermed systemet som helhed.

På den baggrund skal foreningen herved foreslå, at der i større omfang bliver anvendt overvågningskameraer med tilhørende mikrofoner, så det også registreres med billeder og lyd, hvad der foregår, før en person anbringes i detentionen. Dette kunne også gælde under indtransport, idet WEB-kameraer og mikrofoner jo ingenting fylder i dag og er ganske billige. Sådant apparatur kunne monteres både i transportvogne og patruljebiler. Registreringen burde også finde sted samtidig med, at den pågældende både på stationen og andre steder orienteres om sine rettigheder. Dette ville kunne åbne for, at også politiafhøringer, der jo i egentlig forstand ikke er omfattet af disse bekendtgørelser, blev registreret på denne måde. Sådanne ordninger er kendt mange steder i udlandet.

Under selve visiteringen og undersøgelsen af den indbragte person, er der også behov for at registrere, hvorledes det sker, da dette ofte er genstand for klage. Her er der imidlertid modstående hensyn til den indbragtes personlige integritet, som vil blive udsat for yderligere krænkelse ved optagelse og lagring på billeder. Her kunne man derfor alene kræve lyden optaget og gemt, hvorimod der ikke skal ske optagelse på billeder.

For så vidt angår magtanvendelsesbekendtgørelsen bør påbuddet om advarsel før anvendelse af skydevåben (§ 5), stav (§ 11), hund (§ 16) og gas (§ 22), fremføres via megafon, når der er tale om et større antal personer. En lang række klagesager, bl.a. vedrørende politiets

fremfærd den 1. maj 2001 i Fælledparken i København, har dokumenteret behovet for en sådan bestemmelse. Formålet er naturligvis at advisere publikum behørigt forud for sådan magtanvendelse, så ingen kan være i tvivl om, at dette er et sted, man bør forlade så skyndsomt som muligt.

Mere specifikt om brug af hunde (§ 15) bør det i bestemmelsens nr. 7 om at sikre gennemførelse af tjenestehandlinger, mod hvilke der gøres passiv modstand, præciseres, at politiet bør undgå situationer, hvor en person af politiet får besked på at fjerne sig samtidig med, at der er en hund tæt på den pågældende person. Erfaringen viser, at hunden ofte springer på personen med bid og andet til følge, når personen så prøver at efterkomme politiodren, idet hunden jo er trænet i at forhindre folk i at flygte.

Med venlig hilsen

Bjørn Elmquist

Formand

Sekretariat c/o Advokat Bjørn Elmquist,
H.C.Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh.V.
Tlf.: 33 14 14 33, Fax: 33 14 14 32,