



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol,
reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af
studieopholdstilladelser ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af ansøgning
om opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.)

Integrationsministeriets j.nr. 09/09870

RPF skal indledningsvist beklage, at nærværende høringssvar dels fremkommer efter fristens udløb (d. 8. april d. å.), dels er ret beskedent i detaljeringsgrad og hele omfang. Dette skyldes imidlertid den meget korte svarfrist, som det er svært at se nogen fornuftig begrundelse for. Man efterlades med et tydeligt indtryk af indifferens hos den hørende part over for det vigtige led i den brede demokratiske proces, som høringsinstrumentets inddragelse af relevante samfundskredse ellers udgør.

Dette giver RPF direkte anledning til endnu en gang at gentage vores generelle og principielle kritik af udlændingelovens lovgivningstekniske kvalitet. To helt afgørende principper for love og andre regler er gennemsigtighed og forudsigelighed, så brugerne - og borgerne i almindelighed - kan danne sig et klart billede af retstilstanden i forskellige mulige situationer. Disse er udmøntet i Justitsministeriets vejledning i god lovgivningsskik, der anbefaler, at der ikke anvendes paragraflitrering, og at hver paragraf højst indeholder 3 stykker. Udlændingeloven lever i sin nuværende udformning slet ikke op hertil, idet eksempelvis § 9 er littereret til og med g, ligesom disse bestemmelser hver for sig indeholder op mod 25 stykker.

For så vidt angår nærværende udkast til lovforslag skal vi mere specifikt bemærke, at det overordnede mål ser ud til at være at skabe grundlag for at kunne vælge og vrage mellem potentielle modtagere af permanent opholdstilladelse, så de "svageste" personer sorteres fra. Det gælder både dem, som fra naturens hånd klarer sig bare lidt dårligere intellektuelt set, og dem, der på grund af tortur eller andre traumatiserende omstændigheder er blevet påført psykiske og/eller fysiske skavanker. Hvis forslagene gennemføres uændret, vil det betyde et voldsomt brud på dansk tradition for, hvad der kort kan betegnes som social og medmenneskelig solidaritet.

Denne udvælgelsesproces fremtræder yderligere kompromitterende ved de forklarende bemærkninger, som de politiske forligspartier, herunder også integrationsministeren, har fremsat i offentligheden om, hvilke foreningsmedlemskaber der ville kunne udløse point med henblik på opnåelse af permanent opholdstilladelse. Såfremt der vil blive anvendt godkendelseskriterier herfor, som går ud over en simpel konstatering af en given forenings lovlighed, bevæger man sig ind i en meningscensur, som strider mod de krav om ligestilling, ikke-diskriminering og uvildighed samt forbud mod magtfordrejning, der gælder for god forvaltningsskik.

Med hensyn til udkastets forslag til nyt stk. 3 i § 9 b og især de ledsagende bemærkninger om lægeerklæringer vedr. asylansøgere mv. og mulig inhabilitet hos udstederne som følge af disses deltagelse i den offentlige debat kan RPF henholde sig til de betragtninger, der er anført i bl.a. Retssikkerhedsfondens hørings svar.

Da nærværende hørings svar som ovenfor anført desværre fremkommer efter fristens udløb, har RPF samtidig hermed sendt det direkte til Folketinget med henblik på videregivelse til rette udvalg.

København, d. 12. april 2010

Bjørn Elmquist
formand

Emil M. Jelstrup
sekretær