

## Der er stadig hul i børnenes retssikkerhed

**Lovforslaget om bekæmpelse af ungdomskriminalitet er bedre end lovudkastet. Men vi er ikke i mål.**

### KRIMINALITET

BJØRN ELMQUIST (FORMAND), BETTINA POST, JOHN HATTING OG LEIF HERMANN, RETSPOLITISK FORENINGS BESTYRELSE

SOCIALDEMOKRATIETS retspolitiske ordfører, Trine Bramsen, tog 28.9. til genmæle mod professor Eva Smiths indlæg om aftalen mellem regeringen, DF og Socialdemokratiet om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Aftalen har været genstand for voldsom kritik, fordi den bl.a.

reelt sænker den kriminelle lavalder til 10 år og tilsyneladende markerer et totalt fravær af retssikkerhedsgarantier.

Nu er lovudkastet kommet og sendt i høring. De flittige folk i Justitsministeriet har haft travlt. Hele 242 siders tekst inklusive bemærkninger er det blevet til. I lovudkastet er der på vigtige punkter rettet op på den manglende retssikkerhed, idet regler om advokatbeskikkelse og klageadgang er kopieret fra de gældende bestemmelser i lov om social service. Det er således to forskellige dokumenter, Eva Smith og Trine Bramsen forholder sig til.

Trine Bramsen fastslår med sytommersøm, at det ikke er rigtigt, at den børnefaglige undersøgelse forsvinder, at advokatbistand afskaffes, og at anke og domstolsprøvelse forsvinder. Jo, de var forsvundet i aftalen. Men den offentlige debat, herunder Eva Smiths indlæg, har åbenbart haft sin virkning. Og det gælder



Det er to forskellige dokumenter, Eva Smith og Trine Bramsen forholder sig til

forhåbentlig også Retspolitisk Forenings bemærkninger i Politiken 3.8. samt henvendelsen til Folketingets retspolitikere 7.8. Tak for det.

TRINE BRAMSEN hopper til gengæld over persongruppen 10-14-årige, der af Ungdomskriminalitetsnævnet pålægges en straksreaktion eller foreskrives et forbedringsforløb alene på grundlag af politiets mistanke om grov kriminalitet. Her er der ingen advokatbistand, selv om der er tale om potentielt uskyldige børn. Advokatbistanden kommer først i det øjeblik, der bliver tale om tvangsmæssige foranstaltninger i form af anbringelse uden for hjemmet som led i forbedringsforløbet. Øvrige pålæg i et forbedringsforløb kan ikke påklages, da de skal gennemføres med forældremyndighedens samtykke. En straksreaktion kan der heller ikke klages over, og hvis kommunen ikke har

udarbejdet en børnefaglig undersøgelse, skal den kun udarbejdes, hvis Ungdomskriminalitetsnævnet beder om det. Her er der således endnu et hul i børnenes retssikkerhed. Domstolsprøvelsen er der naturligvis. Den fremgår af grundlovens paragraf 63.

Lovudkastet er en uhyre kompliceret tekst, der dog kun dårligt skjuler, at der er tale om en reel nedsættelse af den kriminelle lavalder til 10 år, selv om der er klageadgang og advokatbeskikkelse ved f.eks. anbringelse på lukkede institutioner. Advokatbeskikkelse og klageadgang findes jo også som en selvfølge i det strafferetlige system for personer, der er fyldt 15 år.

Lovforslaget er udtryk for et voldsomt skifte fra hjælp og støtte til straksreaktion og hård konsekvens ved at sammenblande socialretlige og strafferetlige normer. Det er skammeligt.