



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende udkast til forslag til folketingsbeslutning om udkast til rammeafgørelse om styrkelse af personers proceduremæssige rettigheder, om fremme af anvendelsen af princippet om gensidig anerkendelse i forbindelse med afgørelser afsagt, uden at den pågældende selv var til stede under retssagen, og om ændring af en række rammeafgørelser

Justitsministeriets sagsnummer 2008-305-0675

Retspolitisk Forening skal indledningsvis bemærke, at foreningen har noteret sig, at rammeafgørelsen alene vedrører strafferetlige afgørelser truffet in absentia, og at formålet er at styrke de proceduremæssige rettigheder for personer, der er genstand for en straffesag, at lette det retlige samarbejde i straffesager og at forbedre den gensidige anerkendelse af retsafgørelser mellem medlemsstaterne. Der er således tale om en afvejning af ikke indlysende forenelige hensyn.

Da en vedtagelse af beslutningsforslaget skal efterfølges af en ændring af udleveringsloven forbeholder foreningen sig sin endelige stillingtagen til en kommende høringsrunde om lovforslaget.

Udkastet til beslutningsforslag anfører, at rammeafgørelsen fastlægger 4 undtagelser fra hovedreglen om, at medlemsstaterne kan afslå at fuldbyrde afgørelser truffet in absentia. Nedenstående bemærkninger knytter sig til hver enkelt af disse 4 undtagelser.

"Fuldbyrdelse skal for det første ikke kunne afslås, hvis den pågældende er blevet indkaldt personligt og derved i) er blevet underrettet om det fastsatte tidspunkt og sted for den retssag, som førte til afgørelsen, eller ii) på anden måde er blevet officielt underrettet om det fastsatte tidspunkt og sted for denne retssag på en sådan måde, at det entydigt fremgår, at vedkommende var bekendt med den berammede retssag. I begge tilfælde skal den pågældende også være blevet underrettet om, at der kan træffes en sådan afgørelse, hvis vedkommende ikke er til stede under retssagen.

Foreningen har ikke bemærkninger til denne undtagelse.

"For det andet skal fuldbyrdelse ikke kunne afslås, hvis den pågældende var bekendt med den berammede retssag og havde givet et mandat til en juridisk rådgiver, der var udpeget af vedkommende eller af staten, til at forsvare sig og faktisk blev forsvaret af denne rådgiver under retssagen."

Foreningen har ikke bemærkninger til denne undtagelse

For det tredje skal fuldbyrdelse ikke kunne afslås, hvis den pågældende – efter at have fået afgørelsen forkyndt samt være blevet udtrykkeligt underrettet om navnlig retten til fornyet prøvelse eller anke – udtrykkeligt

har erklæret, at vedkommende ikke anfægter afgørelsen eller ikke har anmodet om fornyet prøvelse eller anke inden for den fastsatte tidsfrist.

Foreningen har ikke bemærkninger til denne undtagelse

"Når det drejer sig om sager omfattet af rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne er der i udkastet til rammeafgørelse fastsat en særlig fjerde undtagelse. Efter denne undtagelse skal afgørelser truffet in absentia ikke kunne afslås, hvis den pågældende ikke har fået afgørelsen forkyndt personligt, men vil få den forkyndt personligt umiddelbart efter overgivelsen og udtrykkeligt vil blive underrettet om navnlig retten til fornyet prøvelse eller anke. Den pågældende skal endvidere underrettes om tidsfristen for at anmode om fornyet prøvelse eller anke.

Denne undtagelse forekommer betænkelig. Sådan som undtagelsen er affattet, er afgørelsen ikke forkyndt på tidspunktet for overgivelsen. Det vil sige, at den dømte først *efter* overgivelsen til fuldbyrdelse i den anmodende medlemsstat får meddelelse om afgørelsen m.m. Dette forekommer ganske vidtrækkende og giver i modsætning til de øvrige undtagelser under ingen omstændigheder den udleverende medlemsstat nogen muligheder for at foretage en bedømmelse af den domfældtes retssikkerhed. Når henses til, at der er tale om alvorlige forhold, der kan medføre frihedsberøvelse og, at udlevering på grundlag af den europæiske arrestordre kan ske også i visse situationer, hvor der ikke foreligger strafbarhed efter dansk ret, jfr. udleveringslovens §10a, må det forekomme yderst betænkeligt at hæve det parlamentariske forbehold for så vidt angår denne del af rammeafgørelsen.

København, d. 1. oktober 2008

Bjørn Elmquist
formand

Leif Hermann
medlem af bestyrelsen