



DANSK RETSPOLITISK FORENING

Fredag den 9. december 2005

Udtalelse

Fra

Dansk Retropolitisk Forening

Vedrørende

Betænkning 1465 af Udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

I anledning af den tilsendte betænkning 1465 skal Dansk Retropolitisk Forening (DRF) udtale:

Dansk Retropolitisk Forening finder det prisværdigt, at regeringen endelig efter mange års debat om regulering af dommeres bijob agter at begrænse omfanget heraf med et indtægtsloft på 50 procent af lønnen i dommernes hovedstilling samt oprette et bibeskæftigelsesnævn med en række kontrollerende og godkendende funktioner.

DRF mener dog, vi bør styrke højesteretsdommernes uafhængighed yderligere, så uafhængigheden ikke blot sikres i konkrete sager, men også dokumenteres utvetydigt overfor borgerne. Det er ikke nok, at uafhængigheden faktisk sikres. Det skal også vises, at den sikres.

Sverige, Norge, Holland og en lang række andre lande i Europa har allerede for flere år siden reguleret dommeres adgang til bijob. Det er værd at fremhæve, at England og Irland som udgangspunkt har forbudt dommere at have bijob. I Irland står forbuddet oven i købet i forfatningen. DRF mener, det bør tjene som inspiration for Folketinget, så det klare udgangspunkt i Danmark også bliver et forbud mod bijob, dog kun for højesteretsdommere, for at sikre den for landets øverste domstol nødvendige agtelse og tillid hos befolkningen.

Det er væsentligt, at samfundets borgere kan være sikre på en upartisk sidsteinstansbehandling. Denne upartiskhed skal ikke blot vurderes konkret fra sag til sag efter en vurdering i Bibeskæftigelsesnævnet, som flertallet i udvalget langt hen ad vejen lægger op til, men sikres på et principielt niveau, hvor der ikke kan rejses tvivl om uafhængigheden til for eksempel en kollegas tidligere afgørelse i et råd eller nævn eller voldgift.

DRF mener derfor også, at højesteretsdommere bør oplyse om deres private økonomiske og øvrige ikke-indtægtsgivende interesser og hverv som for eksempel aktieinvesteringer og bestyrelsesposter, ligesom for eksempel EU-kommissærerne skal oplyse herom. Dette spørgsmål drøftes ikke i betænkningen, hvorfor DRF skal opfordre Folketinget til at rejse spørgsmålet og vedtage regler herom.

DRF kan på baggrund af ovenstående derfor bedst tilslutte sig det ene mindretal i udvalget (Eva Smith), der foreslår, at det fremover kun skal være byretsdommere, der skal kunne varetage hverv i offentlige og private råd og nævn.

DRF anbefaler som én konsekvens af ovennævnte og ikke mindst for at tilgodese det skærpede krav om dommers uafhængighed, at honoreringsniveauet for højesteretsdommere tages op til videre drøftelse.

Udvalget skriver i betænkningen i øvrigt, at Bibeskæftigelsesnævnet ikke er omfattet af lov om ligestilling, og at nævnet derfor ikke skal sikre, at organer, der skal indstille personer til nævnet, både indstiller en mand og en kvinde. Der er imidlertid intet i vejen for, at nævnet på trods af det oprettes med et tilsvarende krav som i lov om ligestilling, hvilket DRF anbefaler.

Med venlig hilsen
På DRFs vegne,

Bjørn Elmquist
Formand

Jeff Jørgensen
Bestyrelsesmedlem

Sekretariat c/o Advokat Bjørn Elmquist, H.C.Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh.V.
Tlf. 33 14 14 33, FAX 33 14 14 32, www.retspolitik.dk